

В диссертационный совет 77.2.001.01,
созданный на базе федерального
государственного казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Московская академия
Следственного комитета Российской
Федерации имени А.Я. Сухарева»

125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Тагирова Айрата Наилевича
на тему «Уголовно-процессуальная деятельность следователя по розыску и
установлению имущества», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
(специальность 5.1.4. – Уголовно-правовые науки), М., 2024**

В современной судебной-следственной практике нередки случаи отсутствия или недостаточного возмещения причиняемого преступлением вреда и уклонения виновных лиц от его добровольного заглаживания. При этом зачастую розыск имущества является единственным средством восстановления нарушенных прав потерпевших. Между тем, указанный процессуальный инструмент обеспечивает не только частные, но и публичные интересы. Уголовно-процессуальная деятельность следователя по розыску и установлению имущества обеспечивает так же исполнение итоговых судебных решений в части назначенного штрафа, возможной конфискации имущества и других имущественных взысканий. Эти и другие факторы, обуславливающие выбор и актуальность темы диссертации Тагирова А.Н., подробно и убедительно изложены в его автореферате.

Адекватно кругу выявленных проблем теории и практики деятельности правоохранительных органов по розыску и установлению имущества, необходимого для решения ряда важных возникающих в производстве по уголовному делу задач, в автореферате сформулированы цель и задачи диссертационного исследования, их содержание и последовательность постановки представляются логически последовательными и в целом удачными. Положения, выносимые на защиту, имеют направленность на достижение поставленной цели, решение выдвинутых задач и в своем большинстве обладают оригинальностью и научной новизной. Характеризуется актуальностью и достаточной убедительностью ряд выводов и предложений автора, в частности:

- вывод о создании предпосылок к формированию межотраслевого института розыска имущества при расследовании преступлений, который в перспективе включит в себя нормы уголовно-процессуального законодательства и законодательства об оперативно-разыскной деятельности;

- предложение в целях унификации использовать в науке уголовного процесса, в уголовно-процессуальном законе и законодательстве об оперативно-разыскной деятельности единообразный термин «розыск имущества» взамен используемых в настоящее время «розыск имущества, добытого в результате преступления» и «установление имущества», при понимании первого из них в широком смысле как поиска уже известных объектов, так и тех, признаки которых еще предстоит установить по каждому конкретному уголовному делу;

- обеспечивающее учет актуального федерального законодательства предложение отдельно выделить недвижимое имущество и интеллектуальную собственность, дав следующее определение имуществу: это любые вещи, включая недвижимое имущество и наличные денежные средства; безналичные денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах в банках и иных кредитных организациях, а также цифровые рубли; финансовые инструменты, включая документарные ценные бумаги и бездокументарные ценные бумаги, права на которые учитываются в реестре владельцев бездокументарных ценных бумаг или депозитарии, а также производные финансовые инструменты; цифровые финансовые активы и цифровая валюта; криптовалюта; имущественные права, включая права требования; интеллектуальная собственность;

- сформулированное автором определение дохода от преступной деятельности как любой экономической выгоды в денежной или натуральной форме, полученной в результате совершения преступления, в том числе доход от использования имущества, полученного в результате совершения преступления, подлежащей оценке в валюте РФ; данное определение будет способствовать более акцентированному розыску имущества и обеспечению неотвратимости уголовной ответственности и восстановления социальной справедливости.

- предложение дополнить основания заключения досудебного соглашения о сотрудничестве действиями подозреваемого или обвиняемого по содействию следствию в розыске имущества, добытого в результате преступления, и доходов

от преступной деятельности, а также имущества других соучастников преступления либо лиц, которые в соответствии с законодательством РФ несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда; поскольку данное предложение действительно может содействовать достижению целей более широкого применения данного уголовно-процессуального института для противодействия организованной преступности, т.е. по назначению, которое подразумевалось законодателем при его создании.

В автореферате имеются и другие положения, заслуживающие внимания, представляющие как теоретический, так и практический интерес.

Сделанные А. Н. Тагировым по результатам диссертационного исследования выводы и предложения могут быть использованы в процессе дальнейших теоретических исследований проблем деятельности правоохранительных органов по розыску и установлению имущества, что необходимо для решения ряда возникающих в производстве по уголовному делу задач.

В то же время в автореферате А. Н. Тагирова содержатся спорные, недостаточно аргументированные положения.

Во-первых, не может быть поддержано предложение автора, как требующее дополнительного обоснования, об использовании термина «уголовно-процессуальная функция» для обозначения деятельности по возмещению вреда, причиненного преступлением (стр. 11, 22 автореферата) в силу несоответствия сложившимся в уголовно-процессуальной науке представлениям о понятии и видах (выделяемых по разным классификационным основаниям) уголовно-процессуальных функций.

Во-вторых, из автореферата непонятно и, соответственно, требует дополнительных пояснений, что автор имел ввиду, утверждая в заключительном предложении положения, выносимого на защиту под № 4 (стр. 11-12 автореферата), следующее: «непрерывность розыска в уголовном судопроизводстве может быть реализована путем расследования органами принудительного исполнения уголовных дел о розыске имущества».

В-третьих, представляется непоследовательным сформулированное автором в заключении положения, выносимого на защиту № 7.3 (стр. 13 автореферата),

предложение включить розыскные меры в полномочия только лишь органов дознания. Тогда как сам автор в этом же положении, выносимом на защиту, обоснованно предлагает расширенное понятие розыскных мер, включая в них меры, принимаемые и дознавателем, и следователем, а не только органом дознания (по поручению дознавателя или следователя).

Сделанные выводы и отмеченные спорные положения диссертации А. Н. Тагирова носят частный, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Автором изучен достаточный объем научной литературы и эмпирического материала. Содержание диссертации, изложенное в автореферате, полностью согласуется с положениями, вынесенными на защиту. Приведенная автором аргументация вполне достаточна для того, чтобы судить об обоснованности сделанных выводов и предложений.

По результатам изучения автореферата можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование А. Н. Тагирова на тему «Уголовно-процессуальная деятельность следователя по розыску и установлению имущества» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуального права, соответствует требованиям пунктов ч. 2 п. 9, п.п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 25.01.2024), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор, Айрат Наилевич Тагиров, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом, доцентом кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Дмитрием

Анатолевичем Мезиновым (kafedra.ups@mail.ru; 634050, Томск, пр. Ленина, 36; 83822529662).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» 13.06.2024г. (протокол № 16).

Директор Юридического института,
заведующая кафедрой уголовного процесса,
прокурорского надзора и правоохранительной
деятельности Юридического института
Томского государственного университета,
доктор юридических наук, доцент

«13» июня 2024г.



О. И. Андреева

Сведения об организации: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет». Сайт: <https://www.tsu.ru>. Тел. +7 (382-2) 529-585. e-mail: rector@tsu.ru.



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД
АНДРИЕНКО И. В.

